

Oficiální připomínky LEX z.s. k návrhu Nařízení vlády o technickém provedení některých zbraní

V Praze dne 30.8.2018

Vztahuje se k č.j.:
MV-88675-1/OBP-2018
Počet listů: 1
Přílohy: 1 (počet stran 3)

K rukám ministra vnitra ČR
pana Jana Hamáčka

prostřednictvím pana
Jana Bartoška

Vážený,

Na základě materiálů předaných nám dne 9. 8. 2018 vám zasíláme oficiální připomínky k návrhu Nařízení vlády o technickém provedení některých zbraní. Za LEX z.s. jsou v případě projednávání novely oprávněni jednat členové představenstva pánové

Jakub Smetánka (tel. [REDACTED], email: [REDACTED])

a

David Karásek (tel. [REDACTED], email: [REDACTED]).

S pozdravem

Ing. Jakub Smetánka MPA
Viceprezident LEX z.s.

Připomínky LEX z.s. k návrhu Nařízení vlády o technickém provedení některých zbraní

LEX z.s. si je velice dobře vědom situace, která v Evropě panuje kolem problematických konverzí ostrých zbraní na zbraně akustické, salutní atd. Zbraně nedůsledně předělané na flobertky či zbraně expanzní představují bezpečnostní riziko a jakýkoliv exces s takovouto reaktivovanou zbraní vytváří negativní obraz nad celou střeleckou komunitou. Je namístě tedy hledat řešení, jak těmto problémům předcházet. Bohužel řešení, která připravila Evropská komise, nepovažujeme za šťastná.

Procesní doporučení vycházející z jednání o tomto nařízení vlády:

Navrhujeme, aby se vláda zabývala možností standardní cestou novelizovat zákon č. 119/2002Sb. v tomto duchu:

V § 44 až § 51 současného znění zákona č. 119/2002Sb. navrhujeme nahradit všechny výskyty slovního spojení „zbraň kategorie A, B nebo C“ slovy „zbraň kategorie A, B, nebo C a nebo zbraň uvedena v §7, písm. b), c), f), h), i), k)“

a zároveň navrhujeme změnit definice v Příloze č. 1 k zákonu č. 119/2002 Sb. Vymezení zbraní a střeliva bod:

22. Historická zbraň, takto:

„a) střelná zbraň, která byla vyrobena do 31. prosince 1890, a současně platí, že všechny hlavní části zbraně byly vyrobeny do 31. prosince 1890,

b) jednoranová nebo dvouranová palná zbraň, která byla zkonstruována do 31. prosince 1870 a její konstrukce je založena na principech doutnákových, kolečkových, křesadlových nebo perkusních zámkových systémů, nebo

c) jehlovka, která byla zkonstruována do 31. prosince 1870.“

Odůvodnění: Různé členské země EU mají různé předpisy ohledně dovoleného výrobního provedení volně dostupných zbraní (flobertek, poplašných zbraní atd.). To má za následek, že určité typy zbraní (např. expanzní zbraně umožňující výšleh v ose hlavně) jsou v některých zemích volně dostupné, zatímco jiné země k jejich držení vyžadují povolení či je zakazují. Česká republika může v tomto směru být využívána jako tranzitní země, přes kterou se takovéto zbraně přeprodávají ze zemí, kde je jejich držení volné, do zemí, kde je jejich držení regulováno. Proto doporučujeme, aby vývoz palných zbraní kat. D podléhal evidenci, aby bylo možné zajistit, že vývoz je v souladu s legislativou cílové země.

Připomínka 1 – procesní připomínka k tomuto nařízení vlády:

Dle dostupných informací probíhá na půdě evropských orgánů k aktivnímu jednání o tzv. přímo použitelném předpisu Evropské unie, který upravuje technické požadavky na poplašné a signální zbraně. Zároveň není jisté, zda bude mít tento předpis nakonec podobu přímo účinného aktu, či zda se nezmění na směrnici.

Pokud by v rámci jednání došlo ke změně z přímo použitelného předpisu na směrnici, pak navrhujeme, aby jednání o tomto nařízení vlády byly přerušeny.

Odůvodnění: Pokud dojde na evropské úrovni k takto zásadní změně (změna z přímo použitelného předpisu na směrnici), je možné, že se výsledná směrnice odkloní od současné podoby schválené evropské směrnice č. 2017/853. Tím pádem může dojít k situaci, kdy se celé nařízení vlády či jeho části stanou obsoletními či dokonce nežádoucími.

Připomínka 2:

§6 písm. c) tohoto návrhu nařízení vlády: "konstrukce hlavně musí být navržena tak, aby snížila energii střely na ústí do 7,5 J; přičemž je povolena vnitřní expanzní dutina nebo kryté odfukové kanály"

doporučujeme přeformulovat na

"c) konstrukce hlavně nebo mezery mezi nábojovým válcem a hlavní, musí být navržena tak, aby snížila energii střely na ústí do 7,5 J, například pomocí vnitřní expanzní dutiny nebo krytých odfukových kanálů, či jiným konstrukčním řešením".

Odůvodnění: Není zřejmé, zda technické provedení uvedené v druhé části věty je příklad nebo konkrétní požadavek.

Připomínka 3:

§7 tohoto návrhu nařízení vlády: "Palná zbraň uvedená v § 7 písm. b), c), f) a k) zákona o zbraních nesmí obsahovat hlavní části zbraně použitelné ve zbraní kategorie A, B nebo C a nesmí obsahovat upravené hlavní části zbraně kategorie A, B nebo C." navrhujeme nahradit zněním:

"Palná zbraň uvedená v § 7 písm. b), c), f) a k) zákona o zbraních nesmí obsahovat hlavní části zbraní kategorie A, B nebo C a nesmí obsahovat součásti, které lze upravit na hlavní části zbraně kategorie A, B nebo C."

Odůvodnění: Původní formulace dopadá na mnoho typů expanzních zbraní používaných kluby vojenské historie k rekonstrukcím historických událostí. Změněná formulace tento problém odstraňuje s tím, že tyto expanzní zbraně nebudou obsahovat díly použitelné nebo upravitelné pro použití v ostrých zbraních. Tím bude zachována možnost výroby takovýchto zbraní pro rekonstrukce historických událostí, filmové, divadelní a další legitimní účely, a současně bude účinně zamezeno riziko nelegální úpravy takové zbraně na ostrou. Tato formulace navíc fakticky zajišťuje ještě vyšší úroveň bezpečnosti, neboť při konstrukci expanzních zbraní vylučuje také použití dílů, které lze upravit na hlavní části ostrých zbraní, i když takovými hlavními částmi nikdy nebyly.

Tato připomínka je zásadní.

Připomínka 4:

V § 9 bod 2. navrhuje nahradit „14. Zář 2018“ slovním spojením „den před nabytím účinnosti přímo použitelném předpisu Evropské unie, který upravuje technické požadavky na poplašné a signální zbraně.“

Odůvodnění: Toto přechodné ustanovení má smysl pouze v kombinaci s existujícím a účinným přímo použitelným předpisem Evropské unie, který upravuje technické požadavky na poplašné a signální zbraně. Je proto správné a žádoucí, aby lhůta uvedená v přechodném ustanovení byla plně vázána na účinnost tohoto přímo použitelného předpisu Evropské směrnice.

Tato připomínka je zásadní.